

applies to the students of the integrated areas also.

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, the discussion was over and another subject was taken for discussion. How can we go back, Sir?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—After the reading of the statement, a point of order and so many other things cropped up. I too wanted a clarification. By that time he ran away.

3,600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಕಡಮೆ ಇರುವವರಲ್ಲಿ ಈ ರಿಯಾಯಿತಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಹುಡುಗರಿಗೆ ಫೀಷಿಪ್ ಮತ್ತು ಹಾಫ್ ಫೀಷಿಪ್ಗಳು ತಲುಪಲೇ ಇಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಹುಡುಗರಿಗೆ ಇದನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಗದೆ ಇದೆ. ವಿತರಿಸಲಾಗದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವಾರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಪಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು. ಇನ್ನು ನಾನೇನು ಕೇಳಲಿ!

Mr. SPEAKER.—Both these points, I will try to attend to. One thing is certain. On the date when the No-confidence motion is going to be discussed, which is not far away, this matter is bound to be clarified beyond any shadow of doubt.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ಗೆ 18 ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಡಿಗ್ರಿ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ 23 ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಹೀಗೆ ಹುಡುಗರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಫೀಸನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಿಸೆಂಬರ್ ವರೆಗೂ ಇದನ್ನು ಡಿಸೈಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬೇರೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಲೆಜು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿದರೆ, ಅವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇನ್ನೂ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಹುಡುಗರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನಾದರೂ ಜಾಗೃತ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನಾದರೂ ಕಾರ್ಲೆಜುಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Two days—are they going to change matters?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ವಿದ್ಯಾಪಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿದರೂ ವಾಮನಮೂರ್ತಿಗಳಂತೆ ಇರುವ ದ್ರವ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನಾದರೂ ತಮ್ಮ ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೀರುವಿನಲ್ಲಿ ಈ ಫೈಲನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕುಳಿತರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು?

Mr. SPEAKER.—All right. I will consider.

The Mysore Agricultural Income-tax (Second Amendment) Bill, 1962.

Motion to consider.

(Debate Continued)

Mr. SPEAKER.—So far as this Bill is concerned, I had mentioned to the House that 3½ hours were allotted. Out of that how much has been spent? I think we discussed the Bill sometime on Friday and Saturday.

Sri B. D. JATTI.—According to my information, we have discussed for one-and-a-half hours.

Sri GANGADHAR NAMOSHI (Gulbarga).—I wish to submit...

Mr. SPEAKER.—Is it really important?

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—It is very important, Sir.

Mr. SPEAKER.—I cannot permit....

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—Sir, you have already promised on the floor of the Assembly that it is a non-official day and the Karnataka resolution will be taken up. Now you have mentioned the No-Confidence motion. For that reason, I want a clarification from the Chair.

Mr. SPEAKER.—I have told the Hon'ble Members several times to note what is in the agenda. If they want to raise a matter, they must tell me previously. Why has the Hon'ble member forgotten that?

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—It was decided on the floor of the House last time...

Mr. SPEAKER.—What did I say? Is it in today's agenda? Kindly read the whole agenda and tell me. Please do not raise anything which is not there. Without previously telling me and taking my permission, why should you raise any topic?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಇಲ್ಲಯೇ ತಿಳಿಸಿದರೆ, ತಮಗೆ ಕಷ್ಟ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು 200 ಜನರೂ ತಮ್ಮಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಾಫಿ ತಂದುಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಮ್ಮನ್ನು ಇಲ್ಲಯೇ ಹೇಳಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ, ಹೇಳಿಬಿಡಿ.

Mr. SPEAKER.—I will give every member two cups, which will come to $200 \times 2 = 400$.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರೇ, ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿದ್ದರೂ ನೋಡಿಸಬೇಕು. ಇತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಭಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ಭಾಗದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಸರಿ. ಈ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್, ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಇತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕತೆ ಏಕೆ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹದನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಸಂಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಈ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಪ್ರಾಪರ್ಷಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಮೊದಲನೆಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಂದು ರೆಕ್ಕೆಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರು, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ತೋಟಗಾರರು ತಮ್ಮವರೊಳಗೇ ಎಂದರೆ ತಂದೆ ತಾಯಿ ಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ಯಾವುದು ಕೊಡುವುದು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡದೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble member mean Co-operative Societies?

†ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಒಂದು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯೂ ಬರದೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ಇಪ್ಪತ್ತನೇ ದಿನವ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳಿಗೆ ಸಹಕಾರಿಯಾದ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಇಡತಕ್ಕಂಥವುಗಳು. ಈ ಸಂಘಗಳು ಸಹಕಾರ ತತ್ವವನ್ನು ಬೆಳೆಸಲಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಇವೆ. ಇವುಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿನಾಯಿಯನ್ನೂ ಕೊಡದೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಉಂಟು.

ಮೂರನೆಯ ವಿಷಯ ಈ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು. ಇದನ್ನು 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮನಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಬೇಕು. ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳು ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಆದರೂ ಹೂವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕು. ಭೂಮಾಲೀಕರಲ್ಲಿ ವಾತ್ಸಲ್ಯವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೂವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಾರ್ಶ್ವ ಯವರ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬಾರದು. ಬಂಡವಾಳ ಶಾಹಿಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಂತರು ಇವರುಗಳಮೇಲೆ ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ

ಅವರಿಂದ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉಪಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸ್).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ರೈತನ ಜೀವನವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುವಂಥಾ ಒಂದು ಸಾಧನವಾಗಿದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಅಕ್ರಮ ವರ್ತನೆಯಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯವಿರತಕ್ಕ ರೈತ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಉತ್ಪನ್ನವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಳೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಇಪ್ಪತ್ತನೇ ಅರ್ಧಕ ಶರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಕಷ್ಟ ರೈತನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತ ತನಗೆ ಆದಾಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವನಿಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಕ್ರಮ ವರ್ತನೆಯಿಂದ ಅಕ್ರಮ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟು ಕಛೇರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಲು ಅವಕ್ಕೂ ಅವನು ಹೆದರಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನೋ ಎತ್ತುಗಳನ್ನೋ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಿ ಅವನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಅದಷ್ಟೂ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಾಧೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರೈತ ಶ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಾಗ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರೈತನ ಅರ್ಧಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೇಳದೆ ಮಾಡದೆ ಅವನಿಗೆ ಕಡಮೆ ಉತ್ಪನ್ನ ಅದರೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೈತನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ರೈತನಿಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅವನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು 100 ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವನಿಗೆ ಭಯವನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಅದನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟಾದರೂ ಆಗಲ ಎಂದು ಅವನು ತನ್ನ ಎತ್ತುಗಳನ್ನೋ ಜಮೀನನ್ನೋ ಮಾರಿ ಆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಅನೇಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಕಡೆ, ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದ ಎಷ್ಟೋ ಜನಗಳ ಅರ್ಧಕ ಮಟ್ಟ ಕಡಮೆಯಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ 1942ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯುಂಟಾದಾಗ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಪಡ್ತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಂದ ದವಸವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಿ ಸ್ವಾಕ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಅನೇಕ ರೈತರಿಗೆ ಉತ್ಪನ್ನ ಏನೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರಿಂದ ಬರಾತಾರದಿಂದ ಬತ್ತಾಯಮಾಡಿ ದವಸವನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದರು. ಏನೋ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ

ದವಸ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಜೀವನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ರೈತನನ್ನು ಹಿಂಸಿಸಿ ಅವನಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ದವಸವನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೂ ರೈತ ಅದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನನ್ನು ತಿಳಿಯದೆ ಇದ್ದ ರೈತನನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೆದರಿಸಿ ಅವನಿಂದ ದವಸವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಅವನು ಭಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಜೋಳಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಂಡು ಒಂದು ಸೊಕ್ಕೆಟಿಗೋ ಒಂದು ಅಂಗಡಿಗೆಗೋ ಹೋಗಿ ದವಸವನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇಣಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಇಣಕಂ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸುಳ್ಳು ರೆಕ್ಕೆ ಬರೆದು ರೈತನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕಲು ತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri B. D. JATTI.—May I know whether the Hon'ble Member is speaking on the sections of the present Act or on the clauses of the Bill. In view of the amendments made by the Government and also by some members it may not be necessary.

Sri H. R. KESHA MURTHY.—

The procedure to collect tax is same in spite of the amendments. ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿ ಏನೆಯೋ ಅದು ಕೇವಲ ಕಡಮೆ, ಏತಕ್ಕಿಂತಲೇ ಈಗ ಜನಗಳ ಜೀವನದ ಮಟ್ಟ ಏರಿತು. ಈಗ ಇರ ತಕ್ಕಂಥಾ ಕಾನೂನು ಏನಿದೆ ಅದು 1957 ನೇ ಇಸವಿ ಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದು. ಆಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಜೀವನದ ಮಟ್ಟ ಏರಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಮಿತಿಯನ್ನು 5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ತೊಂದರೆ ಏನೆಂದರೆ ಇಂಥಾ ತೆರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸು ತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾನಿನ ಬಾಧೆಯಿಂದ ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ನ್ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಫೂಡ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ನಿನ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ: 1958-59 ರಿಂದ 1960-61 ರ ವರೆಗೆ ನೋಡಿದರೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಇಳಿಯುತ್ತದೆ. 1958-59 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ 50 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಾಗಗು ತ್ತಿತ್ತು. 35 ಲಕ್ಷ 68 ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆಮೇಲೆ 1959-60 ರಲ್ಲಿ 33,56,836 ಟನ್ ಗೆ ಇಳಿಯಿತು. 1960-61 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 31,07,144 ಟನ್ ಗೆ ಇಳಿಯಿತು. 35 ಲಕ್ಷ ಟನ್ನಿನಿಂದ 34 ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಗೆ ಇಳಿಯಿತು. 34 ಲಕ್ಷ ಟನ್ನಿನಿಂದ 32 ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಗೆ ಇಳಿಯಿತು. ಹೀಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇಳಿಯುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇಣಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದು. ಇದ ರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಮೆ

ಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ 30,70,088 ಇದ್ದದ್ದು, 2,99,436 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಆಮೇಲೆ 29,49,78 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಆಮೇಲೆ ನಾನ್ ಫುಡ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್ 6,02,401 ಇದ್ದದ್ದು 4,60,610 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಆಮೇಲೆ 4,17,375 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಹೀಗೆ ಫುಡ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಳಿಯುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಇಣಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಸೂಪರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಲೇವಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ನಿಗೆ ನಿರುತ್ತಾಹವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಏನು ಉಪಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭಕ್ತಾನಂಗರ್ ಅಥವಾ ದಾಮೋದರ್ ವಾಲ್ಮಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಅವರು ತೃಪ್ತರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಊರ ಮುಂದಿನ ಕೆರೆ ರಿಪೇರಿ ಆದರೆ ಆಗ ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಎ. ಜಿ. ಆರ್. ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಹ ಯಾವ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಕೂಡಲೇ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಲನಾದರಣೆ ಮಾಡದೇ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಟ್ಟು ಅವನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಅದರ ಹಿಂದೆ, ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡು ತ್ತಾರೆಯೋ.....

MR. SPEAKER.—How does it come under this Act?

Sri V. M. DEO.—To put the tax you must invest something.

MR. SPEAKER.—So under a fiscal enactment you make investment.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ರೈತನಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾಗಿ ಏನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪದೇ ಪದೇ ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಫ್. ಇ. ಎಸ್. ನಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಅದು ರೈತರಿಗೆ ಮುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಬ್ಬಂದಿ, ಟಿ.ಎ.ಡಿ.ಎ. ಜೀವಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಡೆಮಾನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಪಾಟ್ಸ್, ಗೊಬ್ಬರ, ಇಂಪಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಇವುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಹಣ, ಹಿಂದೆಯೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಗ್ರಾಮ ಸೇವ ಕರಿಗೆ ಏನೆಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ರೈತರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಅಮರಿಗೆ ಮುಟ್ಟದೆ ಇರುವಾಗ ಪದೇ ಪದೇ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅವರಿಂದ ಸುಲಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಲ್ಟಿಪರ್‌ಪಸ್ ಸೊಕ್ಕೆಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಗೊಬ್ಬರ, ಗುಳ ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಾ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ಇದ್ದೀರಿ. ಅಪುಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ರೈತರಿಗೆ ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈಗ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಅಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ರೈತ ಗುಳ ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದ, ಅಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊಬ್ಬರ ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅದು ಯಾವುದು ಸಿಕ್ಕದ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಹೊರತು ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಅವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ರಾಮರಾಜ್ಯ ಅಂತ ಕರೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ತ್ರೇತಾಯುಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥಾ ಒಂದು ಅನರ್ಥವನ್ನು ನಾರಾಯ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ರೈತರು ಬಹಳ ಧನಿಕರಾಗಿದ್ದರು, ಪುಷ್ಕರಾಕಿಧರು, ರಾಮರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಪುಟ್ಟ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದರೆ ರೈತನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದನ ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಗೊಟವನ್ನು ಚಿನ್ನದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದರಂತೆ, ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಹಳ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ ಬಂತು. ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ರೈತನ ಮನೆ ಹಾಳು ಮಾಡಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದ ಭಂಡಾರ ತುಂಬ ಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳೋ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಉಪಾಯ ಮಾಡಿದರು. ಏನೆಂದರೆ ರೈತರನ್ನು ಕರೆಸಿದರು. ಬೂದು ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ನಾವೂ ನೀವೂ ಹಂಚಿ ಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ರೈತರು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಸತ್ಯವಂತರು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಬೂದು ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ತರಿಸಿ ಎರಡು ಭಾಗ ಮಾಡಿದರು. ಒಂದು ಕಡೆ ಭಾಗ ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಭಾಗ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಕೊಟ್ಟು ನೀವು ಎಷ್ಟು ಕಾಯಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತೀರೋ ಅಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿದರು.

Mr. SPEAKER.—So under a fiscal enactment you must make investment?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಭರತಖಂಡದ ರಾಮರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಮಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ ಶರತ್ತು ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟೇ ರೈತರೂ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಷ್ಟೇ ತೂಕದಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರ ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಯಿತು, ರೈತರ ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಬೆಳೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಉಪಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರು, ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಬೀಜ ಎಲ್ಲಾ ಹುದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಆ ಮೊದಲ ರೈತರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ರೈತರು ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೋಸವನ್ನು ಕಂಡರೆಯರ, ಆಗವನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು? ಆಗಿನ ಕಾಲದ ರೈತರು ಈಗಿನ ಕಾಲದ ರೈತರ ಹಾಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ avoid ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸತ್ಯವಂತ ರೈತರು. ಆದಿದ ಮಾತಿಗೆ ತಪ್ಪುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಚಿನ್ನವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ಭಂಡಾರಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೊಟ್ಟರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೆಳೆದ ಕುಂಬಳಕಾಯನ್ನು ತೂಕಹಾಕಿದರು, ರೈತರು ಬೆಳೆದ ಕುಂಬಳಕಾಯನ್ನು ತೂಕ ಹಾಕಿದರು, ರೈತರು ಎಷ್ಟು ಹಾಕಿದರೂ ಅವರು ಬೆಳೆದ ಕುಂಬಳಕಾಯಿನ ತೂಕದ ಸಮಕ್ಕೆ ಬರಲೇ ಇಲ್ಲ, ಚಿನ್ನವೆಲ್ಲಾ ಬಂತು. ಕೊನೆಗೆ ರೈತ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಕುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮಾಂಗಲ್ಯ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ತೂಕ ಬಂತು ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಚೂರು ಚಿನ್ನ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಕಿತ್ತು ಕೊಂಡರು, ರಾಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಅನರ್ಥವಾಯಿತು. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಚೂರು ಚಿನ್ನ ಕೂಡ ಬಡದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಚಾಣಕ್ಕತನದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ನೋಡಿ. ಆ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಡಿ, ರಾಜ್ಯ ಕಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ರಾಜ್ಯ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ತರಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರ ಪರಿಣಾಮ ಯುಗ ಯುಗಾಂತರಕ್ಕೂ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ಕೀರ್ತಿಗೆ ಕಳಂಕ ತರುತ್ತದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು. ವಿಜಯ ನಗರದಲ್ಲಿ ವಿಧ್ಯಾರಣ್ಯರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆಯಾದಾಗ ಏನು ಮಾಡುತಿದ್ದರು ನೋಡಿ, ಈ ರೀತಿ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನುವರ್ಣ ಮಳೆಯನ್ನೆ ಕರೆಸುತ್ತಿದ್ದರು.....

Mr SPEAKER.—In which State was that done?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ನುವರ್ಣವ್ಯಕ್ತಿ ಕರೆಸಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಭಂಡಾರ ತುಂಬುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುವ ಬುದ್ಧಿಶಕ್ತಿ ಅವರಲ್ಲ ಇದೆ, ರೈತರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕದಂತೆ ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ ಮಾರ್ಗ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ರೈತರ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೋಗಬೇಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಹಸುವಿನ ಕೆಚ್ಚಿನಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ಹಾಲು ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ಹಿಂದೆ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟೇ ಹಿಂದೆ ಬೇಕು; ಹಾಗೆಯೇ ಈ ವಿಮ್ಯುಟ್ರಿಯ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ಬರುವುದು ಹಾಲಲ್ಲ, ರಕ್ತ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ರೈತನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕನಿಕರದಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr SPEAKER.—The House will now rise and meet again after half-an-hour.

The House adjourned for Recess at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

Sri B. D. JATTI.—Sir, in this Bill really speaking, there are no points on which we will have to argue for or

against. In the original Bill which was introduced there were a number of clauses, and since I have explained that it is not the intention of the Govt. to press for the other clauses except the one relating to the super-tax, there is nothing much for me to say in reply. As pointed out by my friend from South Kanara, we are not going to tax the smaller people. It is only the big people who earn more will be taxed. That is why a provision has been made for super tax and that is why this Bill should get hundred per cent support from all members. I have nothing to explain and I hope all the members will support it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962 be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 51 seeks to delete clause 2. Such an amendment is not admissible.

The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was negatived.

Clause 2 was deleted from the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 3 stand part of the Bill.”

The motion was negatived.

Clause 3 was deleted from the Bill.

CLAUSE 4

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move :

“That for clause 4, the following clause shall be substituted, namely :

“4. Amendment of Section 2.—In sub-section (1) of section 2 of the Mysore Agricultural Income-Tax Act, 1957 (Mysore Act 22 of 1957) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in clause (b), for the words “under this Act”, the words and figure “under section 3” shall be substituted ;

(2) after clause (v), the following clause shall be inserted, namely:—

“(vv) “super tax” means a tax payable under section 53A;”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That for clause 5, the following clause shall be substituted, namely :

“4. Amendment of Section 2.—In sub-section (1) of section 2 of the Mysore Agricultural Income-Tax Act, 1957 (Mysore Act 22 of 1957) hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in clause (b), for the words “under this Act,” the words and figure “under section 3” shall be substituted ;

(2) after clause (v), the following clause shall be inserted, namely:—

“(vv) “super tax” means a tax payable under section 53A;”

Sri B. D. JATTI.—Sir, this amendment has been moved with a view to make it clear that we are going to introduce a new clause relating to super tax. That is the only intention in moving this amendment.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ಧಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಈಗಿರುವ ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇ ಕೊಡಲು ರೈತರಿಗೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ನೂಪುರ ಚ್ಯಾಪ್ಪ ಹಾಕುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕು. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆಯಲೆಂದು ನಬ್ಬಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂತೆ. ಇಲ್ಲೂಕೂಡ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಹಾಕಬಾರದು, ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆಯೂ ಇರಬಾರದು.

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—What is meant by super-tax ? It is in addition to the tax that he will be paying now ?

Mr. SPEAKER.—Amendment to super-tax means that tax payable under section 57.

Sri B. D. JATTI.—Under section 53 (a) it has been made clear.

Sri D. PARAMESWARAPPA (Honnali).—May I know whether you are going to make amendments so that essential commodities will not come within the purview of super-tax ?

Sri B. D. JATTI.—Clause 6 will have the same fate as Clause 2.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That for Clause 4, the following clause shall be substituted, namely :

“4. Amendment to Section 2. In sub-section (1) of section 2 of the Mysore Agricultural Income-tax Act, 1957 (Mysore Act 22 of 1957) (hereinafter referred to as the principle Act),—

(1) in clause (b), for the words “under this Act”, the words and figure “under section 3” shall be substituted ;

(2) after clause (v), the following clause shall be inserted, namely.—

“(vv) “super-tax” means a tax payable under section 53A” ;

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 4, as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 4, as amended was added to the Bill.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move :

“That in the new section 53A, for the word and figures “Part II”, the word, figure and letter “Part IA” shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That in the new section 53A, for the word and figures “Part II”, the word, figure and letter “Part IA” shall be substituted.”

Do you want to say anything ?

Sri B. D. JATTI.—There is nothing for me to say.

Mr. SPEAKER.—The question is :—

“That in the new section 53A, for the word and figures “Part II”, the word, figure and letter “Part IA” shall be substituted.”

The motion was adopted.

The question is :

“That Clause 5 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 5 as amended was added to the Bill.

The question is :

“That Clause 6 stand part of the Bill.”

The motion was negatived.

Clause 6 was deleted from the Bill.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move :

“That for Clause 7, the following clause shall be substituted, namely :

“7. Amendment to section 67. In sub-section (1) of section 67 of the principal Act after the words “Agricultural income-tax”, the words “and super-tax” shall be inserted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“7. That for clause 7, the following clause shall be substituted, namely, Amendment to section 67 In sub-section (1) of section 67 of the principal Act, after the words “Agricultural income-tax”, the words “and super-tax” shall be inserted.”

†**Sri D. PARAMESWARAPPA.**—According to section 66 of the Act, the tax is levied on essential commodities like save, navane, etc., For the purpose of super-tax, it clearly means that these articles are going to be taxed once again. My objection to this amendment is that these commodities should not be taxed as they are essential commodities and if you are not amending Section 66, that implies that these commodities will also be taxed. So, for the purpose of super-tax these commodities will be included. These essential commodities should be excluded from the purview of this super-tax.

Sri B. D. JATTI.—Sir, from the trend of the discussion here in this House, I have come to the conclusion that there is no objection from any quarter for taxing a person whose income is more. I think the Hon'ble Member should support it.

Mr. SPEAKER.—Please don't think that this is sales-tax or purchase-tax. The rich can be taxed. That was the argument repeatedly advanced.

The question is :

“That for Clause 7, the following clause shall be substituted, namely :

“7. Amendment to section 67. In sub-section (1) of section 67 of the principal Act, after the words “Agricultural income-tax”, the words “and super-tax” shall be inserted.”

The amendment was adopted.

The question is :

“That Clause 7 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 7 as amended was added to the Bill.

Sri B. D. JATTI.—I beg to move.

“That for Clause 8, the following clause shall be substituted, namely.”

“8. Amendment of the Schedule. After Part I of the Schedule to the Principal Act, the following part shall be inserted, namely.”

“PART I-A.

(See Section 53 A)

Rates of super-tax.

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1 On the first | Nil |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | |
| 2 On the next | Nine naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 3 On the next | Twelve naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 4 On the next | Fifteen naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 5 On the balance of the total agricultural income. | Twenty naye paise in the rupee. |

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That for clause 8, the following clause shall be substituted namely.”

“8. Amendment of the Schedule. After Part I of the Schedule to the Principal Act, the following part shall be inserted, namely.”

PART I-A.

(See Section 53 A)

Rates of super-tax.

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1 On the first | Nil |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | |
| 2 On the next | Nine naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 3 On the next | Twelve naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 4 On the next | Fifteen naye |
| Rs. 25,000 of the total agricultural income. | paise in the rupee. |
| 5 On the balance of the total agricultural income. | Twenty naye paise in the rupee.” |

Sri B. D. JATTI.—This amendment explains the correct position and the correct procedure. We want to levy super-tax and that is made clear.

Mr. SPEAKER.—It is only consequent on the argument advanced that the rich man should be paid a little more for the common benefit.

† ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾವೋಡ್ಕಿ (ಗುಲ್ಬರ್ಗ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಆಗಲೇ ಈ ಎರಡು ಅಹವಾಯಿಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿ A. G. R. ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅಂಥ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಅಂಕಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮನೂವೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡ ವಲ್ಲ ಹೇಗೋ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದರು. ೨೫,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದ ಕಡೆ ೧೫,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ, ೧೫,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದ ಕಡೆ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯೂ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಮನೂವೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಅದನ್ನೂ ಮತ್ತೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಎ.ವಿ. ಆರ್. ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri V. M. DEO (Gubbi).—Regarding the reasons given for this, I think the Hon'ble Minister said that the sole reason was that some people said that only the super-tax must be levied and not other tax. In other words, it gives rise to the apprehension that no deliberation was made, only because some people said something, and therefore the Government have come forward to levy this tax. I submit that this is a wrong attitude. The Hon'ble Minister should study while coming forward to levy these taxes. Apart from the one reason given, which in my view is no reason at all, what were the compelling reasons for bringing this Bill? A Bill should be fully deliberated and brought here. Therefore, I request that this Bill be looked into and the matter taken up at some other later date.

Sri B. D. JATTI.—Sir, it is the right of this House either to accept the clauses proposed or reject or amend, or do anything else. It is not correct that we should take up at some other time. We have followed the correct procedure. If the members want, they can accept or if they don't want, they may reject. At this late hour, to say that the Bill may be discussed and brought in another form, is not correct.

Sri V. M. DEO.—My point is different, Sir. From what you have stated, the direct inference is that you have brought this Bill without deliberating on it. Only because some people said, you have brought this Bill. What does it amount to?

Mr. SPEAKER.—That stage is over, that it has been brought without thinking. After all, the principles are accepted.

Sri V. M. DEO.—Even at this stage, I would like to submit that the Finance Minister, while bringing a Bill, should be responsible for it.

Mr. SPEAKER.—That is appreciated.

Sri V. M. DEO.—I had reason to believe that he did not understand me properly.

Sri B. D. JATTI.—At times, it is difficult to understand my hon'ble friend, because he has studied very well all the agricultural problems. But I had no occasion to study as much as

he. But deliberations regarding any Bill will take place on the floor of the House and not anywhere else.

Sri V. M. DEO.—You have admitted that you do not know. But you did not ask me at least. This is not a responsible manner, I submit with all respect.

Mr. SPEAKER.—I have one difficulty. After the first reading of the Bill is over and the principle is accepted, we cannot go back and deliberate on the principles of the Bill again.

Sri V. M. DEO.—I submit with all respect to you, Sir, that when I spoke on the Bill last time, I did not have time. I said a few words only.

Mr. SPEAKER.—I will remember and when the next Bill is debated, I will see that I give you all the time.

Sri V. M. DEO.—The main point is irresponsibility. May be on account of a brute majority, the Bill may be passed. From the points of view of the principle, I request the Hon'ble Minister to understand me. The Hon'ble Minister for Finance is very quick and wise but in which direction? That is the point. He should take things seriously and not justify the stand. It is very clear that the Bill has been brought on the floor of the House in an irresponsible manner.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Hon'ble Speaker has powers to suspend the rule so that the Bill may be deliberated upon again. If the Speaker can do that, I think, he will be helping the members to take part in the discussion once again.

Mr. SPEAKER.—You have put it in a different manner altogether. If Sri Deo wants any clarification, he may ask.

Sri V. M. DEO.—It is clear and the Government accepted that this Bill had been brought before the House in the most irresponsible manner.

Mr. SPEAKER.—No, no. There is no such admission in my presence.

Sri V. M. DEO.—It has been accepted now. The Minister for Finance said that he did not know anything of agricultural problems.

Sri B. D. JATTI.—That only shows that the Hon'ble Member is a profound scholar.

Sri V. M. DEO.—I am drawing the inescapable, what you call.....

(LAUGHTER)

..... conclusion. Just because a few people said.....

Mr. SPEAKER.—Come to the next stage. Please ask the next clarification.

Sri V. M. DEO.—I want to know whether the Minister has understood me or not; Otherwise how can he give me clarification? If he has understood me, he would not dispute my point.

Sri B. D. JATTI.—In democratic set up, even if there are.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Before the Hon'ble Minister speaks has he understood him?

Mr. SPEAKER.—To the extent of his understanding, he understood.

Sri B. D. JATTI.—Sir, in any democratic set up, there are some very intelligent persons like my Hon'ble friend Sri Deo. Sir, at times, it is difficult for a Minister like me to understand him, because I cannot come up to the standard he expects. I think with my experience and with my ability, it is not possible for me to come up to his standard. Even if he is most wise, if the majority is not

supporting him, in a democracy, he will have to say 'I am very intelligent, but I am sorry that people are not with me'.

Sri V. M. DEO.—Sir, I protest that the question is not that. The question is the wisdom of it. I have said that the Finance Minister is just like mercury and very quick. And, secondly is, he is very wise. But you know, Sir, that this is not the direction he should take. But apart from that, the point is admitted that full deliberation has not been given to the Bill and the Hon'ble Minister has accepted it.

Mr. SPEAKER.—What follows from that? Please put the next question.

Sri V. M. DEO.—What are you going to do now that you have brought a Bill without deliberation?

Mr. SPEAKER.—You are taking away my powers and asking the question. I am going to put it to the vote.

4-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is;

"That for clause 8, the following clause shall be substituted, namely,—

"8. Amendment of the Schedule.—After Part I of the Schedule to the Principal Act, the following part shall be inserted, namely,—

— — —

"PART 1-A

(See SECTION 53A)

(Rates of Super-tax)

- | | |
|--|----------------------------------|
| (1) On the first Rs. 25,000 of the total agricultural income | Nil |
| (2) On the next Rs. 25,000 of the total agricultural income | Nine naye paise in the rupee |
| (3) On the next Rs. 25,000 of the total agricultural income | Twelve naye paise in the rupee |
| (4) On the next Rs. 25,000 of the total agricultural income | Fifteen naye paise in the rupee |
| (5) On the balance of the total agricultural income | Twenty naye paise in the rupee." |

The amendment was adopted.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 8, as amended, stand part of the Bill."

Clause 8 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—With the passing of this clause, a number of amendments become barred.

† Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The purpose of my amendment is that such of the persons who have paid income-tax for 1962-63, are supposed to have been treated under the new Act and the amount so paid is treated as advance. This may not be correct. Such of the persons who have paid may be treated completely for that year and those who have not paid or whose cases come up for adjudication may be treated as per the present Bill. Therefore this may be omitted.

Sri B. D. JATTI.—It may be omitted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 9 stand part of the Bill.”

The motion was negatived

Clause 9 was deleted from the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 10. There are amendments.

Sri V. S. PATIL.—we have already passed clause 8. So far as part III of clause 8 is concerned, I had tabled some amendments.

Mr. SPEAKER.—When the original clause goes the amendments tabled to that clause also go. Now the new clause remains and there is no amendment to that.

† Sri. V. S. PATIL.—I shall speak about amendment No. 15 to clause 10.

In passing this particular clause there is a principal behind it. We have enacted this law or given our consent to enact the amendments. But Government must know all the difficulties which are likely to arise while implementing the particular provisions accepted by the House. We cannot expect the Government to be ignorant of the difficulties in implementation when they themselves put forth various amendments to the Bill. Hence, to give such a general power for implementation is contradictory to our rights. If the Government feels any difficulty in implementing, it can come before the House and ask for amendment, as they do in every session and we are there to grant. So, there is no difficulty in the way of Government to get the sanction of this House by way of bringing in an amendment rather than publish Notifications which might be

challenged in the High Court and the High Court quashing it and then come before the House to rectify the defect. Such a thing should not happen. Therefore, I say that whatever is required for implementation, they must come before the House by way of amendments rather than orders of the Government which are often challenged. There are other Bills with regard to which we will speak about rectification or validation of the action taken by officers. Such things should not happen. That is why I oppose this particular clause.

† Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, these days legislation is so voluminous and the rush of legislation is so great that subordinate legislation has assumed a greater role and, therefore, the Assembly while legislating gives many powers to subordinate authorities to frame bye-laws, rules, etc., and to place the same on the Table of the Assembly so that the House may again see the delegation of power. So this is not a novelty to be opposed. On the other hand, it becomes easier if such powers are delegated to subordinate authorities so that they may remove the difficulties in the way of the working of the Acts. Such clauses are, therefore, necessary in the Bills. If such clauses are opposed, then we will have to sit for days together and legislate on every minor matter. Therefore such clauses are necessary.

Sri B. D. JATTI.—Sir I want to make it clear that this is not delegated legislation. The intention of inserting this clause is to give power to remove difficulties so that whenever Legislators point out from their experience that these are the difficulties then Government will have the power to remove them. In that case Government will publish those rules and try to remove those difficulties. So, Sir, this is more helpful to them and my friend will agree with me.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಮಿಟಿಯು ಜೇರ್ಷನ್ ಆಗಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 6 ತಿಂಗಳಿಗೂ ಅಧಿವಾಸ ಒಂದು ವರ್ಷವೂ ಅದಮೀರ ರೂಲ್ಸ್ ಬರುತ್ತವೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ

ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿ
ವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೇಳಿ. ಆ ಕ್ಯಾಜಿನಿಂದ ಏನು
ಡಿಫಿಕಲ್ಟಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುವನ್ನು ಕೇಳಿ.

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

† Sri ANNARAO GANAMUKHI.—
I thought that it was subordinate legis-
lation, but the Finance Minister just
now took the view that it was not at all
subordinate legislation. If it is not
a bye-law, rule or regulation or any
subordinate legislation, then I do not
know what if the authority, what is
meant by saying “to remove diffi-
culties”, what are the notifications to
be issued, etc., I would like to know
the authority so that we may know
what kind of action will be taken.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. There
are a number of amendments. The
first amendment is in the name of Sri
G. V. Gowda. He is not present.
Then amendment No. 2 and amend-
ment No. 26 standing in the name of
Sri V. S. Patil are similar. He may
move one of them.

Sri V. S. PATIL.—I would move
amendment No. 26.

Sri A. KRISHNA SETTY.—I beg
to move:

“That for sub-clause (2), the
following shall be substituted:—

“(2) It shall come into force on
the 1st day of October 1962.”

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—
Indirectly we are amending the original
Act.

Sri B. D. JATTI.—This is not the
first time that such clause is inserted
in Bills. We find such a clause in
almost all the Bills. This is only with
a view to removing difficulties, if there
are any and giving clarifications.

Mr. SPEAKER.—Amendment
moved:

“That for sub-clause (2) the
following shall be substituted:—

(2) It shall come into force on
the 1st day of October 1962.”

Mr. SPEAKER.—A learned member
of the House, Sri Muckannappa,
referred to my being connected with
the Subordinate Legislation Committee.
If it is a question of framing a rule,
it cannot be done under clause 10,
because under the original Act the
power to frame rules is given by a
different section. Clause 10 of the
present Bill is something besides that
power of making rule which provides
for laying on the Table of the House
the rules and regulations framed there-
under, but so far as this clause is
concerned this is power for removal of
difficulties. If one reads it very widely
perhaps it might be thought that the
rule-making power also might be
brought under it, but I do not think it
is so. It says ‘by general or special
order’ to meet individual cases if there
are any, and if none arises, this is not
to be operated upon at all. This is
something different from subordinate
legislation.

Sri V. S. PATIL.—I beg to move:

“That for sub-clause (2) the
following shall be substituted:—

“(2) It shall come into force
on such date as the Government
may by notification published in
the Gazette appoint.”

Mr. SPEAKER.—Amendment
moved:

“That for sub-clause (2) the
following shall be substituted:—

“(2) It shall come into force on
such date as the Government may
by notification published in the
Gazette appoint.”

† ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾರ್ಚಿಯಿಂದ ಎಂದಾದರೆ
ರಿಟ್ರಾಸ್ಟೆಕ್ಟಿವ್ ಇಫೆಕ್ಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರ
ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ
ದರೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಹಾಕ
ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದನ್ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್‌ನಿಂದ ತೆಗೆದು
ಕೊಂಡರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ
ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

The question is:

“That clause 10 stand part of the
Bill.”

† Sri V. S. PATIL.—Sir, so far as this
Amendment is concerned, Government
have proposed the 1st day of April
1962. By sub-clause (2) Government
wants to give retrospective effect. Sri

(Sri V. S. PATIL)

Krishna Shetty by his amendment wants that the 1st day of October 1962 is to be fixed for the coming into force of this Act. My amendment gives power to the Government to appoint any date according to the convenience of the Executive. I am proposing this because it is not certain when all the procedure that is required to bring this Act into force will be completed. It has to be passed here, then it has to be passed by the Upper House, then the necessary consent has to be obtained of the Governor, etc. All this procedure will have to be gone through, and even Government cannot say definitely on what particular date all these things can be completed. That is why, instead of fixing any definite date for the coming into force of this Act, it is better to leave the matter to the persons who are to implement it. If this Bill is to be given retrospective effect, it will cause tremendous harassment to the persons who are to be taxed and especially to the agriculturists most of whom are ignorant people. They cannot maintain accounts. All these procedures they are not expected to know and if retrospective effect is given to this Act, those people will be really put to harassment and consequently we will be giving another weapon to the officers concerned to squeeze out money or to give an impetus to bribery. That is the real aim in my mind while moving this Amendment. Even though I am always against giving any powers to the Government in such matters, I think this is a case in which we have to concede this right to the Government because they are to implement it. I, therefore, request the Hon'ble the Finance Minister to accede to my request and see that my amendment is accepted.

†Sri G. V. GOWDA (Palya).—Sir, even according to the amendments that have been brought by the Government now, it is said that only agricultural income exceeding Rs. 25,000 is sought to be taxed by the imposition of the super-tax. If the original amendment brought by the Hon'ble Minister were to stand as it was, I think there might

have been some justification in giving retrospective effect. I do not think the amount that could be realised by the imposition of this tax will be much. If the Government were to give us statistics as to how many people there are whose agricultural income exceeds Rs. 25,000, then it would have been better. We do not have any statistics before us and by giving retrospective effect, I do not think Government will lose a bigger sum. Therefore, let us not create a precedent in this matter, because this is the first amending Bill wherein we seek to give retrospective effect. It is not fair for us to take people by surprise. As my friend pleaded, it is desirable to bring it into force from the date of notification in the Gazette. Therefore, I suggest that it is desirable to have it either from the 1st October 1962 or from the date on which Government is able to go through all the formalities. I do not know, nor for that matter anybody knows, how many agriculturists are there whose agricultural income exceeds Rs. 25,000 and by imposing this tax how much money may be realised per annum. So, it is desirable to give effect to it from the date notified in the Gazette.

Sri B. D. JATTI.—Sir, the assessment by our officers is made on the income of last year and the assessee's need not keep separate accounts. The income is recorded by the assessing officers and the accounts are kept by all the people. Again, this is a matter which concerns all the agriculturists who are accustomed to keep accounts and get their accounts assessed by the officers. No new change is envisaged and no harassment is possible. The only thing is that this Act will be brought into force from the 1st day of April 1962. It will not harm anybody because the tax is to be collected on the income of last year. I hope the amendment will be accepted.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ (ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ-ಉತ್ತರ).—ಇದರಲ್ಲಿ ರೆಕ್ಕೆ ನಿಕ್ಕುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಮೊದಲೇ ಇೞಕಂ ಎಪ್ಪು ಎಂಬುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ 6 ತಿಂಗಳ ನಿದಲೂ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದ ನಂತರ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ, ನ್ಯಾಯ.

Sri B. D. JATTI.—There is no new argument advanced by the Hon'ble Member.

Mr. SPEAKER.—The question is—

“That for sub-clause (2), the following shall be substituted:—

“(2) It shall come into force on the 1st day of October 1962.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is—

“That for sub-clause (2), the following shall be substituted:—

“(2) It shall come into force on such date as the Government may by notification published in the Gazette appoint.”

The amendment was negatived.

4-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri B. D. JATTI.—I beg to move :

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed.”

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಈಗ ರೆವಿನ್ಯೂ ಜಮೀನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಕೆಲವರು ಅಮೃತಮಹರ್ ಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಣಿ ಅಧಿರೈತ್ಯ ಆಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಅಂಥವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈಗ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿದೆ, ಪಾಸಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. If the Hon'ble Member really felt that there were some people who were evading payment of taxes, he ought to have moved an amendment and if it was correct, I would have accepted it. He is now

coming at a late stage after the Bill is passed.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE APPROPRIATION (No. 5) BILL, 1962.

Motion to consider.

Sri B. D. JATTI.—I beg to move :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1962, be taken into consideration”.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1962, be taken into consideration”.

What is covered by the Bill was passed and therefore there is very little scope for debate. So, Members will be very brief if they have got anything at all to say.

†ಶ್ರೀ S. SIVAPPA.—Mr. Speaker, Sir, this Appropriation Bill (No. 5), relates to the amounts spent from the ‘Consolidated Fund’ sanctioned by this Legislature. The amount is about Rs. 241 lakhs. While speaking on this Bill, time and again, we have brought to the notice of the Government that they lack foresight and that there is something very defective in their spending. I want to know why this Government was keeping quiet for as long a time as 3 years to find out this error of Rs. 241 lakhs. This was found out by the Public Accounts Committee and they had to direct the Government to regularise it.

Mr. SPEAKER.—I would put it that you have come to their rescue by passing these remarks.

Sri S. SIVAPPA.—We are saying that this Government has no proper accounting and no foresight. They are only indulging in extravagance. This amount of Rs. 241 lakhs is as big as the Budget of the old Mysore State. So, Sir, I am really surprised to find that the Government have spent in excess of